

**СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е**

г. Пермь
13 апреля 2007 года

Дело № 17АП-2098/07-АК

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Ниловой Т.С.,
судей Осиповой С.П.,
Щеклеиной Л.Ю.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Тухватуллиной Э.Р.
рассмотрев в заседании суда апелляционную жалобу Общества с
ограниченной ответственностью «Авто-Тех»
на решение Арбитражного суда Пермского края от 14 февраля 2007 года по
делу № А50-644/2007-А14, принятого судьей Н.А. Ситниковой

по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Авто-Тех»
к Управлению государственного автодорожного надзора по Пермской области
и Коми-Пермяцкому автономному округу Федеральной службы по надзору в
сфере транспорта
о признании незаконным действия

при участии:

от заявителя: Кирьянова Е.И., доверенность от 10.01.2007 г., паспорт

от ответчика: Шашин Ю.П., доверенность от 24.01.2007 г., удостоверение

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «Авто-Тех» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Пермской области с заявлением о признании незаконным действия Управления государственного автодорожного надзора по Пермской области и Коми-Пермяцкому автономному округу Федеральной службы по надзору в сфере транспорта (далее – Управление) по отказу в выдаче лицензии на право осуществления перевозки пассажиров.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 14.02.2007г. (резюлютивная часть оглашена 07.02.2006 г.) в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с решением суда, общество обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит указанный судебный акт отменить,

принять по делу новое решение, ссылаясь на нарушение судом первой инстанции норм материального права.

Представитель общества в судебном заседании доводы апелляционной жалобы поддерживает, ссылаясь на незаконность отказа в выдаче лицензии, поскольку обществом был представлен полный перечень документов, предусмотренный действующим законодательством, при этом указывает также на то, что Управление не вправе требовать от общества дополнительных документов, таких как сертификат одобрения типа транспортного средства.

Управление отзыв на апелляционную жалобу не представило. Представитель ответчика в судебном заседании против доводов жалобы возражает, считает решение арбитражного суда первой инстанции обоснованным и полностью соответствующим обстоятельствам дела. Указывает на то, что в представленном обществом паспорте транспортного средства отсутствует отметка в графе 17 «Одобрение типа ТС»; документов, подтверждающих назначение и сертификацию транспортного средства обществом не представлено, в связи с чем им был сделан вывод о невозможности общества обеспечить выполнение лицензионных требований и условий при осуществлении перевозок пассажиров на регулярных маршрутах.

Изучив материалы дела, заслушав представителей сторон, проверив законность и обоснованность решения в порядке ст.ст. 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, 14.12.2006г. общество обратилось в лицензирующий орган с заявлением о предоставлении лицензии на осуществление пассажирских перевозок автомобильным транспортом, при этом к лицензированию предъявлено транспортное средство MERSEDES-0305 1977 года выпуска.

12.01.2007г. сотрудником Управления на основании распоряжения от 21.12.2006г. № 921 проведена предлицензионная проверка общества на предмет соответствия соискателя лицензии условиям и требованиям лицензирования, оформленная актом инспекторской проверки от 12.01.2007г. №921, в ходе которой установлено, что в паспорте транспортного средства не заполнена графа №17 (одобрение типа транспортного средства) и обществом не представлен сертификат одобрения типа транспортного средства по установленной форме, что может явиться основанием для отказа соискателю в выдаче лицензии заявленного типа.

Письмом от 15.01.2007 г. № 30 для подтверждения лицензионного требования, предусмотренного пп. «а» п.4 Положения о лицензировании перевозок пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более восьми человек (за исключением случая, если указанная деятельность осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя), утвержденным Постановлением Правительства РФ от 30 октября 2006 г. № 637, лицензирующим органом у общества дополнительно запрошен документ –

сертификат одобрения транспортного средства на автобус MERSEDES-0305. Данный документ представлен не был.

24.01.2007г. Управлением издан приказ №14-лиц, в соответствии с которым обществу отказано в предоставлении лицензии на вид деятельности: «перевозки пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более восьми человек» в виду отсутствия у соискателя лицензии возможности обеспечить выполнение лицензионных требований и условий при осуществлении перевозок пассажиров.

Общество, посчитав незаконными действия Управления по отказу в выдаче лицензии, обратилось с заявлением по настоящему делу в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, арбитражный суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии в действиях Управления нарушений закона.

Суд апелляционной инстанции считает данные выводы суда первой инстанции законными и обоснованными в силу нижеследующего.

В соответствии с нормами ст. ст. 2, 12, 13 Федерального закона от 08.08.2001 г. № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» одним из обязательных лицензионных требований и условий при осуществлении лицензиатами лицензируемых видов деятельности является соблюдение законодательства Российской Федерации, и в том числе положений о лицензировании конкретных видов деятельности.

Согласно ст. 17 Закона Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности» на осуществление деятельности по перевозке пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более восьми человек (за исключением случая, если указанная деятельность осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя), требуется получение лицензии.

Правила лицензирования установлены Положением о лицензировании перевозок пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более восьми человек (за исключением случая, если указанная деятельность осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя), утвержденным Постановлением Правительства РФ от 30 октября 2006 г. № 637 (далее – Положение, Положение о лицензировании), в соответствии с пп.«а» п.4 которого лицензионными требованиями и условиями при осуществлении перевозок пассажиров является, в том числе наличие у лицензиата (соискателя лицензии) на праве собственности или на ином законном основании транспортных средств, соответствующих по назначению, конструкции, внешнему и внутреннему оборудованию техническим требованиям в отношении перевозок пассажиров и допущенных в установленном порядке к участию в дорожном движении.

Согласно п. 6 Положения для получения лицензии соискатель лицензии направляет или представляет в лицензирующий орган заявление о предоставлении лицензии, документы (копии документов), указанные в пункте 1 статьи 9 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов

деятельности», а также, в том числе, копии документов, подтверждающих наличие на праве собственности или на ином законном основании предполагаемых к использованию для перевозок пассажиров транспортных средств и их государственную регистрацию.

Пунктом 8 Положения установлено, что лицензирующий орган в день получения заявления о предоставлении лицензии и документов, указанных в пункте 6 настоящего Положения, проверяет правильность оформления заявления и наличие всех необходимых документов.

Лицензирующий орган проверяет полноту и достоверность сведений о соискателе лицензии, содержащихся в представленных в соответствии с пунктом 6 настоящего Положения документах, а также возможность выполнения соискателем лицензии лицензионных требований и условий (п.9 Положения).

Согласно п. 3 ст. 9 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности» основанием для отказа в предоставлении лицензии является наличие в документах, представленных соискателем лицензии, недостоверной или искаженной информации, несоответствие соискателя лицензии принадлежащих ему или используемых им объектов лицензионным требованиям и условиям.

Пунктом 3 Положения предусмотрено, что лицензионными требованиями и условиями при осуществлении перевозок пассажиров и грузов автомобильным транспортом являются, в том числе, выполнение требований, установленных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации в области лицензируемого вида деятельности.

В соответствии со ст.ст.15, 16 Федерального закона от 10.12.1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», п. 3 Положения о лицензировании, п. 3 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров Российской Федерации от 23.10.1993 г. № 1090, транспортные средства, используемые для перевозок пассажиров и груза, должны соответствовать установленным требованиям и стандартам.

Кроме того, согласно положениям части 1 статьи 15 Федерального закона «О безопасности дорожного движения» транспортные средства иностранного производства, предназначенные для участия в дорожном движении, подлежат обязательной сертификации в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Положение статьи 3 Федерального закона «О безопасности дорожного движения», в соответствии с которой одним из основных принципов обеспечения безопасности дорожного движения является приоритет жизни и здоровья граждан, участвующих в дорожном движении, над экономическими результатами хозяйственной деятельности, свидетельствует о необходимости использования в перевозках общего пользования только тех транспортных средств, оборудование и конструкция которых обеспечивает безопасность дорожного движения и пассажиров, что подтверждается наличием сертификата одобрения типа транспортного средства.

В соответствии с Правилами по проведению работ в системе сертификации механических транспортных средств и прицепов, утвержденными Постановлением Госстандарта России от 01.04.1998 г. № 19 (далее – Правила, Правила о сертификации), одобрение типа транспортного средства - это процедура, посредством которой после проведения необходимых проверок, проведенных в соответствии с принципами Женевского Соглашения 1958 г., заявляется, что транспортное средство отвечает перечню требований по безопасности и охране окружающей среды, обязательных при сертификации транспортных средств в России, и в результате которой выдается одноименный документ.

Данные правила устанавливают, что в соответствии с п.1 ст.15 Федерального закона «О безопасности дорожного движения» транспортные средства, изготовленные в Российской Федерации или ввозимые из-за рубежа сроком более чем на шесть месяцев и предназначенные для участия в дорожном движении на ее территории, а также составные части конструкций, предметы дополнительного оборудования, запасные части и принадлежности транспортных средств подлежат обязательной сертификации, в том числе в целях обеспечения безопасности дорожного движения.

Судом первой инстанции установлено и материалами дела подтверждается, что общество не представило в лицензирующий орган документ, подтверждающий сертификацию транспортного средства, предъявляемого к лицензированию.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что поскольку лицензирующим органом при проведении проверки возможности выполнения соискателем лицензии лицензионных требований и условий установлено отсутствие одобрения типа транспортного средства, являющегося документом, подтверждающим его безопасность, в действиях Управления отсутствуют нарушения закона. Отсутствие соответствующей отметки в графе 17 паспорта транспортного средства и непредставление обществом сертификата одобрения ТС свидетельствует о неподтверждении лицензиатом предусмотренного пп. «а» п.4 Положения о лицензировании лицензионного требования (наличие транспортного средства, соответствующего по назначению, конструкции, внешнему и внутреннему оборудованию техническим требованиям в отношении перевозок пассажиров и допущенных в установленном порядке к участию в дорожном движении).

Иное суду апелляционной инстанции в нарушение ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обществом не доказано.

Довод общества о том, что Управление не вправе требовать от него представления одобрения типа транспортного средства, так как представление данного документа не предусмотрено ни Федеральным законом «О лицензировании отдельных видов деятельности», ни Положением о лицензировании, судом апелляционной инстанции отклоняется на основании следующего.

В соответствии с Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 18 мая 1993 г. № 477 паспорт транспортного средства является документом, действующим на территории Российской

Федерации для регистрации и допуска транспортных средств к эксплуатации, а также в целях борьбы с их хищениями, обеспечения защиты прав потребителей. Паспорт транспортного средства, в том числе, подтверждает наличие «одобрения типа транспортного средства» (п.1 Правил).

Кроме того, Приказом МВД России, Минпромэнерго России, Минэкономразвития России от 23 июня 2005 г. № 496/192/134 «Об утверждении Положения о паспортах транспортных средств и паспортах шасси транспортных средств» (зарегистрирован в Минюсте России 29 июля 2005 г., регистрационный № 6842) утверждены Положение о паспортах транспортных средств (далее – Положение о паспортах) и паспортах шасси транспортных средств и образец бланка паспорта транспортного средства.

Согласно п.9 Положения о паспортах наличие паспорта транспортного средства, оформленного в порядке, установленном главой II настоящего Положения, является обязательным условием для регистрации транспортных средств и допуска их к участию в дорожном движении.

Пункт 41 Положения о паспортах устанавливает, что в строке 17 «Одобрение типа ТС» указываются номер, под которым сведения об Одобрении типа транспортного средства включены в Государственный реестр, дата выдачи Одобрения и наименование органа по сертификации, оформившего указанный документ.

Поскольку в представленном обществом паспорте транспортного средства, имеющемся в материалах дела, отсутствует отметка об одобрении типа транспортного средства, действия лицензирующего органа по проверке данных сведений (просьба о представлении сертификата одобрения ТС) являются правомерными.

Также судом апелляционной инстанции отклоняется ссылка общества на то, что предъявляемое им к лицензированию транспортное средство не подлежит сертификации, поскольку выпущено в 1977 году, а система сертификации транспортных средств действует в Российской Федерации с 1993 года.

В соответствии с п.1 Положения о паспортах паспорта транспортных средств и паспорта шасси транспортных средств предназначены для упорядочения допуска транспортных средств к участию в дорожном движении, усиления борьбы с их хищениями и другими правонарушениями на автомобильном транспорте, а также повышения эффективности контроля за уплатой таможенных платежей при ввозе транспортных средств и шасси транспортных средств в Российскую Федерацию.

При этом в данном положении указано, что паспорта выдаются, в том числе, на транспортные средства или шасси, ввозимые на территорию Российской Федерации и оформленные ими после 1 июля 1997 года.

Паспорт транспортного средства на автобус, предъявленный обществом к лицензированию, выдан органами ГИБДД 31.08.2006г., при этом доказательств того, что данное транспортное средство было ввезено на территорию Российской Федерации до 1992 года (то есть до введения системы сертификации) либо до введения в действие Правил о сертификации (введены с 01.10.1998 г.) суду апелляционной инстанции в нарушение ст.65

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой каждая сторона должна доказать обстоятельства, на которые она ссылается в обоснование своих требований, обществом не представлено.

Довод общества о том, что согласно общим положениям главы 2 Правил о сертификации порядок сертификации механических транспортных средств не распространяется на транспортные средства, бывшие в эксплуатации (подержанные), подлежит отклонению. То обстоятельство, что предусмотренный главой 2 Правил порядок проведения сертификации не применяется по отношению к бывшим в эксплуатации транспортным средствам, свидетельствует только о том, что такие транспортные средства подлежат сертификации в ином порядке (отличном от установленного главой 2 Правил), на что прямо указано в общих положениях главы 2 Правил.

Суд апелляционной инстанции считает, что, имея намерения осуществлять перевозки пассажиров на регулярных маршрутах, общество при приобретении транспортного средства (в собственность либо в аренду) должно было проявить должную внимательность и требовательность как к самому транспортному средству, так и документам, проверяя их наличие, правильность оформления.

То обстоятельство, что спорный автобус прошел технический осмотр в органах ГИБДД, для настоящего спора правового значения не имеет, поскольку данный осмотр свидетельствует только о возможности эксплуатации автобуса для удовлетворения личных потребностей общества, но не о возможности использования его в регулярных пассажироперевозках.

При изложенных обстоятельствах оснований для отмены решения суда первой инстанции и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 176, 258, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Пермского края от 14.02.2007г. по делу № А50-644/2007-А14 оставить без изменения, а апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Авто-Тех» - без удовлетворения.

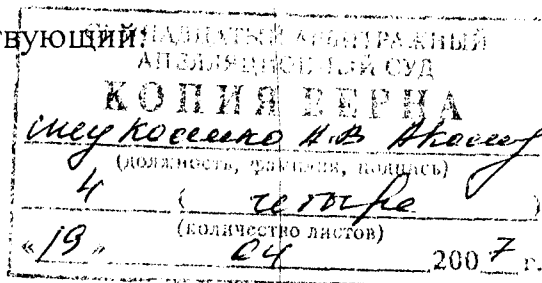
Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Пермского края.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения кассационной жалобы можно получить на интернет-сайте Федерального арбитражного суда Уральского округа www.fasuo.arbitr.ru.



Председательствующий

Судьи:



Т.С. Нилогова

С.П. Осипова

Л.Ю. Щеклеина